Р Е Ш Е Н И Е

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 марта 2016 года Останкинский районный суд г. Москвы, в составе:

председательствующего федерального судьи Гусевой О.Г.,

при секретаре Гаджиеве М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № \*\*\* по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к Прокофьеву С.Э. о расторжении кредитного договора, взыскании денежных средств и судебных расходов,

**У С Т А Н О В И Л:**

истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка обратился в суд с иском к Прокофьеву С.Э. о расторжении кредитного договора, взыскании денежных средств и судебных расходов, а именно: просроченные проценты в размере \*\* рублей \*\* копеек, просроченный основной долг – \*\* рублей \*\* копеек, неустойку за просроченные проценты – \*\* рублей \*\* копеек, неустойку за просроченный основной долг – \*\* рублей \*\* копеек, а также о взыскании расходов по уплате госпошлины в размере \*\*рубль \*\* копейки, ссылаясь на то, что \*\* года между ПАО «Сбербанк России» (ранее ОАО «Сбербанк России») и ответчиком Прокофьевым С.Э. заключен кредитный договор № \*\*\*, согласно которому истец предоставил ответчику кредит в сумме \*\* рублей, сроком на \*\* месяцев под \*\*\* процентов годовых. Заемщик свои обязательства по возврату истцу денежных средств и уплате процентов исполняет ненадлежащим образом.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка – в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Прокофьев С.Э. – в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом, о причине неявки суду не сообщил, заявлений, ходатайств не прислал.

Дело рассмотрено по правилам ст. 167 ГПК РФ во взаимосвязи со ст. 165.1 ГК РФ.

Суд, исследовав письменные материалы настоящего гражданского дела, находит исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка подлежащими удовлетворению в полном объеме, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии со ст. ст. 819, 820 ГК РФ, по кредитному договору банк (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные для займа (§ 1, гл. 42 ГК РФ). Кредитный договор должен быть заключён в письменной форме.

В силу ст. ст. 393, 394 ГК РФ, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой, при этом договором могут быть предусмотрены и иные случаи взыскания убытков и неустойки.

Судом установлено, что \*\*\* года между ОАО «Сбербанк России» (в настоящее время – ПАО «Сбербанк России») и ответчиком Прокофьевым С.Э. заключен кредитный договор № \*\*, согласно которому истец предоставил ответчику потребительский кредит в сумме \*\*\* рублей, сроком на \*\* месяцев под \*\* процентов годовых (л.д. \*\*\*) путем перечисления всей суммы кредита в безналичной форме на счет заемщика, открытый в филиале кредитора.

Суд считает, что при заключении данного договора нарушений сторонами не допущено.

Взятые на себя обязательства по предоставлению кредита в сумме \*\* руб. истцом исполнены.

В соответствии с п. \*\* кредитного договора и графиком платежей, заемщик обязался возвращать полученный кредит ежемесячно равными суммами – аннуитетные платежи (за исключением последнего платежа) в размере\*\* рублей \*\* копеек (л.д. \*\*).

В соответствии с условиями кредитного договора (п. \*\*\*) заемщик обязался уплачивать банку проценты за пользование кредитом в размере\*\*% годовых.

При несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом, заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере \*\* % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (п.\*\* договора).

Согласност. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона передает в собственность другой стороне (заемщик) деньги или другие вещи, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа).

В соответствии с п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, в данном случае уплатить деньги.

Согласно статьям 810, 307, 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора, односторонний отказ от исполнения обязательства, по общему правилу, не допустим.

Ответчиком не надлежаще исполняются обязательства по погашению кредита и уплате процентов по кредитному договору № \*\*\* от \*\*\* года, что привело к образованию просроченной задолженности.

Согласно п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Банк вправе потребовать досрочного возврата задолженности по договору, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору (п. \*\*\* Кредитного договора).

Истец обращался к заемщику с требованием, в котором в связи с нарушением заемщиком обязательств по возврату кредита и уплате процентов потребовал погасить задолженность (л.д. 28-29).

Согласно п.п. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

Ненадлежащее исполнение Прокофьевым С.Э. своих обязательств по кредитному договору суд признает существенным нарушением его условий, и поэтому считает, что кредитный договор подлежит расторжению.

А потому, суд считает, что требования истца в части расторжения договора и взыскания суммы кредита, с учетом процентов, с ответчика Прокофьева С.Э. полностью обоснованны, поскольку ответчиком не выполняются условия заключенного кредитного договора, на предложения истца добровольно погасить образовавшуюся задолженность ответчик не отреагировал и задолженность не погасил.

В соответствии с представленным расчетом задолженности, исследованном в судебном заседании, сумма задолженности по договору составляет \*\*\* рублей \*\* копеек, в том числе просроченные проценты – \*\* рублей \*\* копеек, просроченный основной долг – \*\* рублей \*\* копеек, неустойка за просроченные проценты – \*\* рублей \*\* копеек, неустойка за просроченный основной долг – \*\*рублей \*\* копеек (л.д. \*\*\*).

Оснований не доверять сведениям, указанным в расчете, судом не установлено. Ответчиком расчет не оспорен.

На момент рассмотрения дела ответчиком не представлено каких-либо доказательств факта отсутствия у него задолженности.

При таких обстоятельствах, изложенных выше, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца сумму задолженности в размере \*\*\* рублей \*\* копеек.

При этом, в силу ст. ст. 12, 56 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Ответчиком Прокофьевым С.Э. не представлено доказательств, опровергающих требования и доказательства, представленные истцом по делу.

В материалах дела имеется платежное поручение об уплате истцом государственной пошлины в размере \*\* рубль \*\* копейки (л.д.\*\*). Указанная сумма также подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, в соответствии с требованиями ст. 98 ГПК РФ.

На основании выше изложенного, руководствуясь ст. ст. 12, 56, 98, 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

расторгнуть кредитный договор № \*\* от \*\* года, заключенный между Прокофьевым С.Э. и ОАО «Сбербанк России».

Взыскать с Прокофьева С.Э. в пользу ПАО «Сбербанк России» в счет взыскания задолженности по кредитному договору – \*\*\* рублей \*\* копеек, а также судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере \*\* рубль \*\*\* копейки.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

**Федеральный судья**